



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 21-03-2243 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופטת שירי היימן

פלונית ת"ז

תובעת

נגד

פלוני ת"ז

נתבע

באמצעות ב"כ עו"ד זיו בייטל

החלטה

(סמכות מקומית)

1. עניין לנו בהחלטה בשאלת הסמכות המקומית לדון בתביעת משמורת שהגישה האם נגד האב.
2. בין הצדדים התנהל הליך בבית הדין הרבני והתיק נסגר.
3. לצדדים ארבעה קטינים, שלושה מהם עם האם ואחד עם האב.
4. ביום 28.02.21 ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הקטינים במסגרת בקשתה של האם לסעד דחוף.
5. ביום 09.03.21 ניתנה החלטה המורה לאם להבהיר מקור הסמכות המקומית של בית משפט זה. עד לכתיבת שורות אלה לא הוגשה התייחסות האם.
6. ביום 15.03.21 הוגשה תגובת האב לבקשה למשמורת זמנית על הקטינים.
7. אמנם עד לכתיבת שורות אלה לא הוגשה תגובת האם, אולם מצאתי לנכון ליתן החלטה בסוגיית הסמכות המקומית לאור טובת הקטינים, לאור המלצת יח"ס למנות עו"ס לס"ד ועל מנת לא למשוך את ההליכים.

דיון והכרעה

8. תקנה 6 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 עניינה קביעת מקום שיפוט וקובעת כדלקמן:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 21-03-2243 פלונית נ' פלוני

"(א) תובענה ראשונה בענייני משפחה שהצדדים לה הם בני זוג או הורים וילדיהם תוגש לבית המשפט שבתחום שיפוטו מצוי מקום מגוריהם המשותף, ואם אין להם מקום מגורים משותף – מקום מגוריהם המשותף האחרון בישראל, ובלבד שאחד הצדדים עדיין מתגורר באותו מקום מגורים; ואולם אם התובענה בעניינו של קטין, רשאי בית המשפט להורות על העברת הדיון בתובענה ובתיקים נוספים בין אותם צדדים, לבית משפט במקום אחר

(ב) תובענה אחרת בענייני משפחה, לרבות תובענה שהצדדים לה הם בני-זוג או הורים וילדיהם שלא נקבע לה מקום שיפוט לפי תקנת משנה (א), תוגש לבית המשפט שבתחום שיפוטו מצוי מקום מגורי התובע; תובענה הכוללת כמה תובעים, תוגש לבית משפט שבתחום שיפוטו מצוי מקום מגורי אחד מהם"

9. בבש"א 3569/08 ק.ס. נ' מ.ש. (ניתן ביום 3.11.08) נקבע על ידי כבוד השופטת א' אלון, כי:

"סמכות שיפוט מקומית בדיון הכללי נקבעה עקב שילוב של רצון להקל על הצדדים להתייצב בדיון ולנהלו ובהתבסס על ההנחה כי עדיף לקיים את הדיון בבית המשפט שלו הזיקות הגיאוגרפיות הרבות ביותר לסכסוך נשוא התביעה, שכן אז יקל על הבאת העדים והראיות בפני בית המשפט ותקודם נוחות הצדדים בניהול הדיון".

10. ועוד מציינת כבוד השופטת כי טובת הקטין היא שיקול העל, השיקול המכריע. אמנם פסק הדין שצוטט לעיל ניתן טרם תיקון התקנות החדשות, אולם הדברים יפים גם לאחר כניסתן לתוקף.

11. הוראות התקנה קובעות מפורשות כי סמכות השיפוט נקבעת בהתאם למקום מגוריהם המשותף או המשותף האחרון של הצדדים אלא אם מדובר בתביעה בעניין קטין רשאי בית המשפט להורות על העברת הדיון לבית משפט אחר.

12. מעיון בכתבי הטענות של האם עולה כי הצדדים התגוררו תחילה ב ****, לאחר מכן שבו לישראל והתגוררו ב ****, עברו ל- X ואז ל ****.

13. בסעיף 22 לתגובת המשיב לבקשה למשמורת זמנית מאשר המשיב כי מקום מגורי הצדדים האחרון היה ב X.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 21-03-2243 פלונית נ' פלוני

14. כיום מתגוררת האישה ב ***** ואילו האב מתגורר ב***** , מקום מגוריהם האחרון של הצדדים היה בX.

15. בתקנה 6 (א) נקבע כי הסמכות המקומית תיקבע בהתאם למקום מגוריהם המשותף האחרון בישראל ובלבד שאחד הצדדים עדיין מתגורר שם. בענייננו, מקום מגורי הצדדים האחרון המשותף בישראל היה X, השייכת למחוז מרכז, אולם כיום אף אחד מהצדדים אינו מתגורר באזור השיפוט של מחוז מרכז. האישה מתגוררת באזור השיפוט של בית משפט זה ואילו האיש מתגורר ב***** באזור השיפוט של בית המשפט בתל אביב.

16. בנסיבות אלו הסמכות המקומית תיקבע בהתאם לתקנה 6(ב) – מקום מגורי התובעת, *****.

17. בנוסף לכך, בהתאם לסיפא של תקנה 6(א) אם התובענה בענייניו של קטין, רשאי בית המשפט להורות על העברת הדיון בתובענה ובתיקים נוספים בין אותם צדדים, לבית משפט במקום אחר. בענייננו, אין תיקים קודמים שהתנהלו בין הצדדים, האם מתגוררת כיום ב***** ועמה מתגוררים שלושה מתוך ארבעת הקטינים ולכן אני קובעת כי התביעות בין הצדדים יידונו בבית משפט זה.

18. לאור האמור לעיל, אני קובעת כי הסמכות המקומית לדון בתביעה זו מוקנית לבית משפט זה.

המזכירות תודיע.

ההחלטה מותרת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, ח' ניסן תשפ"א, 21 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

שירי היימן, שופטת